

**EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA REGIÓN: MERCOSUR Y CHILE.
SUS POSIBLES CAUSAS Y CAMINOS. 1870-2010**

Alvaro Nieves Romero¹

Resumen

En este trabajo se da cuenta del crecimiento económico, y la diferencia con un país rico, de cinco países de América del Sur entre 1870 y 2010. Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay son analizados a partir de la teoría estructuralista vista desde la trayectoria de la CEPAL y de la teoría institucionalista vista desde el campo de la ciencia política. El relato se concentra en la evolución de los países y se utiliza un método comparado que tiene como antesala la revisión histórica de documentos y textos para la recopilación de datos, el abordaje técnico es multidisciplinario y da cuenta de la situación de los países que se contrastarán entre sí y con respecto a EEUU. El problema principal que se analiza en este trabajo se relaciona con el subdesarrollo económico que se observa en los países analizados y con las notorias carencias que han mostrado éstos países para superar esta situación y converger hacia los niveles de desarrollo económico y social que se observan en el mundo desarrollado.

Palabras Claves: Crecimiento Económico- Institucionalismo político- estructuralismo Cepalino- Método histórico/comparado – Abordaje Multidisciplinario. Productividad del trabajo- Igualdad de ingresos- Años de democracia-Clientelismo.

Abstrac

The aim of this work is to explain the economic development of five countries in South America

¹ Lic. Ciencia Política. Mg. Historia Económica. Periodista. Asesor parlamentario y Profesor en Historia de las ideas y Ciencias Políticas. Investigador de la Universidad de la República, de Uruguay. Correo electrónico: alvaronie@gmail.com

between 1870 and 2010 and their difference compared to a rich country. Argentina, Brazil, Chile, Paraguay and Uruguay are analyzed using both the structuralist theory taking the CEPAL trajectory into account and the Institutional theory seen from the scene of the political science. The narration centers on the evolution of the countries mentioned; it is used a method of comparison which has the historic revision of texts and documents for data collecting as an anteroom; it has a multidisciplinary approach and it accounts for the countries' situations that are compared to one another and to EEUU.

Keywords: In the case of structuralism, low labor productivity and high income inequality are seen as primary factors that combined with the structural dimensions make up the low growth package for these countries.

Introducción

Para considerar el crecimiento económico de los países, se toma la tasa de variación del PBI per cápita, que es, en definitiva, la variable dependiente. Y cuyo estudio se establece como punto de partida de una metodología de estudio que se propone identificar hipótesis acerca de la influencia de factores institucionales y estructurales en la explicación de la dinámica económica observada en los países considerados. La identificación de trayectorias comunes y específicas en materia de crecimiento económico en las economías analizadas contribuyen al marco conceptual a partir de que se pretende evaluar la pertinencia empírica de las explicaciones que ofrecen el institucionalismo que proviene de la ciencia política y las contribuciones de la teoría estructuralista de la CEPAL.

Metodología general

El trabajo se caracteriza por combinar diferentes metodologías que tienen estrecha relación con las disciplinas que forman parte del proceso de investigación: La Historia, La Economía y La Política. Se utiliza una metodología para la obtención de datos –exploración- a partir de la indagación en fuentes documentales, que a su vez deriva en una segunda metodología para la construcción de algunos datos, su descripción y ordenación. Y finalmente en una metodología

para el análisis de la información, los datos y su vinculación con las variables (comparación).

Desde la Historia la información se obtiene a partir de la búsqueda en documentos o textos donde se apunta principalmente a la fuente local para obtener la visión profunda, preferible a pesar del riesgo del prejuicio valorativo de los actores inmersos en su ambiente. El análisis es de este modo exploratorio y descriptivo primero, exploratorio porque recorre una amplia literatura para dar cuenta de la información cualitativa y analizarla. Descriptivo porque a partir de tal exploración se ordenan los resultados y se los convierte según categorías específicas para simplificarlos, presentándolos de tal modo de facilitar su comprensión en diferentes períodos de tiempo.

De este modo, a partir del método comparado se da cuenta de cuales variables pueden estar explicando el escaso crecimiento histórico de los países pobres en estudio. Se utilizará por un lado una técnica binaria donde el valor de cada variable se reducirá lógicamente a dos opciones: uno y cero, donde uno significa un valor positivo y cero un valor negativo, a los efectos de evaluar la diferencia y dinámica en el comportamiento de las variables de un sub-período al otro. Por otro lado, la categorización también considera comportamientos "X" o "Y" según se cumplan en los países pobres los valores que tendrán su umbral en el valor que asuma la variable en EEUU, dando cuenta de un comportamiento deseado, cuando dicha conducta se cumple. De este modo se visualizan las diferentes vinculaciones entre variables estructuralistas e institucionalistas y la variable dependiente: crecimiento económico.

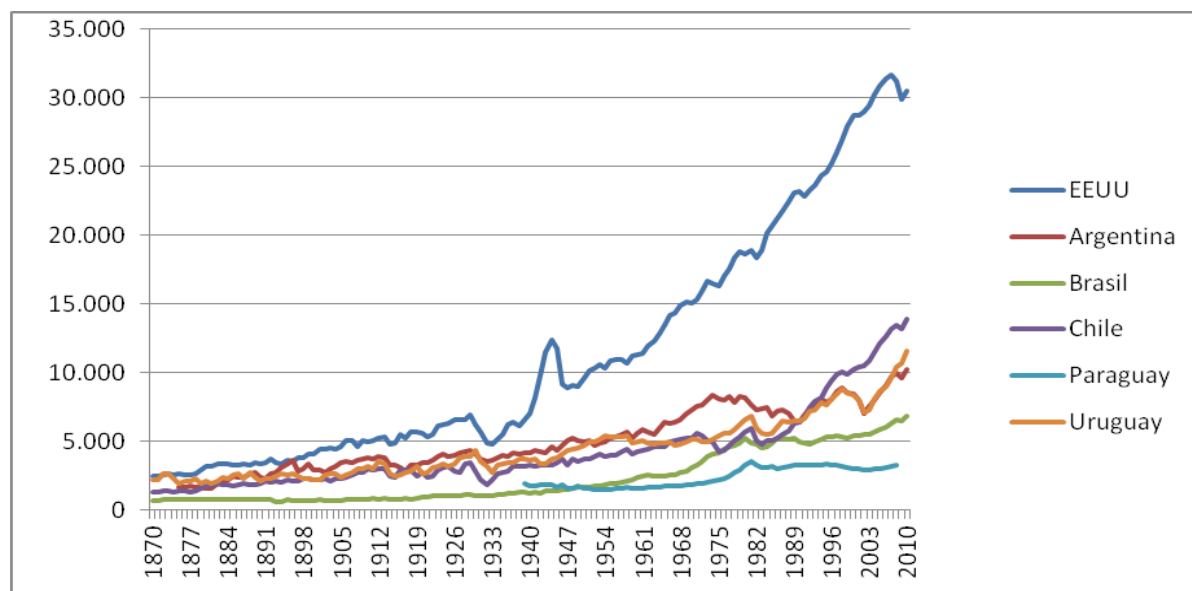
Cada teoría constituye una parte vital del cuerpo construido y la variable dependiente otra. Un pilar de la construcción teórica fundamental es cuando confluyen ambas teorías para conformar un único marco conceptual. La metodología en general implica una secuencia metodológica Histórica: Explorar, detectar, ordenar, describir e interpretar, y comprende una elaboración que se asoma a la estadística y un método específico: el comparativo, con una técnica binaria de análisis. Que se justifica su uso por las diferencias en los niveles de medición y escala de las diferentes variables.

Que países crecieron y cuanto

El comportamiento del crecimiento económico para los países en estudio durante el período de análisis, 1870-2010, ha evolucionado en forma diferenciada en el largo lapso. Los datos son extraídos de la base de datos Madisson y los cálculos de tasa de crecimiento y promedios fueron elaborados a partir de dicha información. Se calcula el crecimiento del PBI per cápita en el largo plazo para cada uno de los países y se calcula la distancia entre los países pobres y EEUU. Por lo tanto, se da cuenta de la convergencia o divergencia de los países de la región respecto de EEUU.

El objetivo primordial es dar cuenta de la evolución en el largo plazo de la variable dependiente, por lo tanto, lo que interesa de la variable es la conducta de largo plazo, su evolución y su tendencia independientemente de aspectos coyunturales. El gráfico siguiente representa el crecimiento en términos absolutos de los 6 países en consideración durante todo el largo periodo de estudio. 1870-2010:

Gráfico 1 –Evolución del PIB Per Cápita (en dólares de 1990) 6 países.



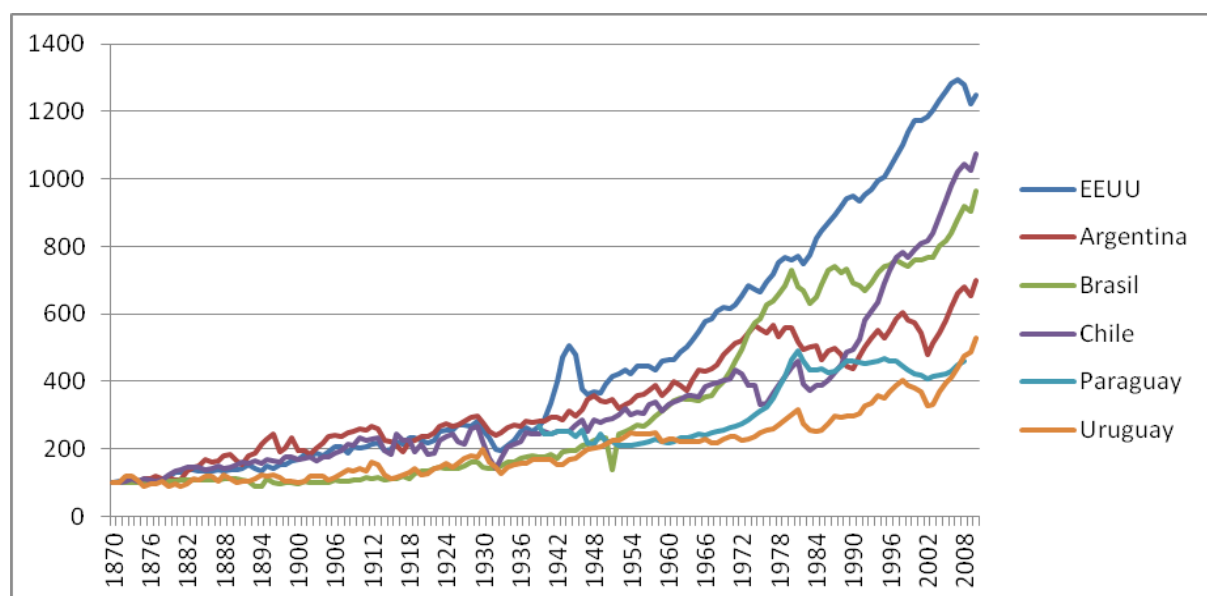
Fuente: Elaborado a partir de la Base de Datos Madisson.

Las trayectorias muestran como EEUU crece más que los países pobres en estudio (Gráfico 1), Paraguay es el más rezagado y lo sigue Brasil. El comportamiento de Argentina, Uruguay y Chile

es similar, aunque Chile aumenta su crecimiento respecto a los rio-platenses desde los años 1990'. Argentina parece hacer cierta diferencia entre 1955 y 1990, y Uruguay evoluciona en forma constante y estable mediando la misma trayectoria que sus vecinos del plata y trasandino.

Si tomamos como base el año 1870 para ver cómo ha evolucionado el crecimiento de los países respecto a sí mismo obtenemos el siguiente gráfico: (Gráfico 2)

Gráfico 2 –Evolución del PIB Per Cápita en 6 países. Índice Año Base 1870=100.



Fuente: Elaborado a partir de la Base de Datos Madisson.

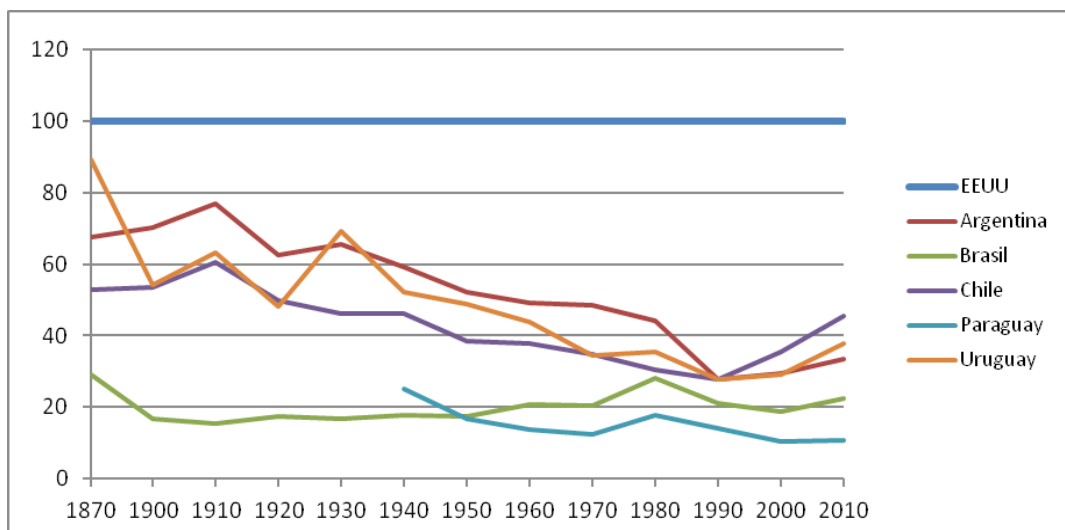
Con el Gráfico 2 se puede ver cómo crecieron los países a lo largo de la historia en relación a su propia situación en 1870. Cómo en términos absolutos EEUU parte de una base más alta, su mayor crecimiento en términos relativos respecto a los demás países, ya da la pauta de que su crecimiento es más que proporcional al de los demás países. Brasil y Chile son los sudamericanos que más han crecido en términos absolutos desde 1870 y Uruguay el que menos, pero cabe precisar que Uruguay parte de una base alta respecto a sus vecinos en términos absolutos y Brasil y Paraguay parten de una base baja.

La distancia crucial

Realizado un primer diagnóstico importa saber la distancia que separa a los países del cono sur de América del país norteamericano, en términos relativos del PBI per cápita. Si se toma el crecimiento per cápita al final de cada década y se calcula la distancia relativa entre los países pobres y EEUU -base 100- en cada tramo, obtenemos los siguientes resultados.

*Tabla 1 – Evolución del PIB Per Cápita de los países
En relación al PIB per Cápita de los Estados Unidos =100
(En dólares constantes de 1990)*

Año	EEUU	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
1870	100	67,4	29,1	52,7		89,2
1900	100	70,3	16,6	53,6		54,2
1910	100	77	15,5	60,4		63,2
1920	100	62,5	17,3	49,8		48,2
1930	100	65,6	16,8	46		69,2
1940	100	59,3	17,8	46,2	25	52,2
1950	100	52,2	17,5	38,4	16,6	48,7
1960	100	49	20,6	37,7	13,7	43,8
1970	100	48,6	20,3	34,8	12,4	34,5
1980	100	44,2	28	30,6	17,8	35,3
1990	100	27,7	21,2	27,6	14,1	27,8
2000	100	29,3	18,8	35,5	10,5	29
2010	100	33,6	22,5	45,5	10,8*	37,8



Fuente: Elaborado a partir de la Base de Datos Madisson.

En este caso las trayectorias divergentes de los países pobres respecto de EEUU son claras, también se puede constatar el comportamiento similar de Argentina, Uruguay y Chile que se diferencian de Brasil y Paraguay. Los tres primeros países, los de mejor comportamiento entre los pobres, divergen de EEUU constantemente a lo largo de la historia, Argentina y Uruguay son los casos más drásticos en cuanto a la agudización de la diferencia. Brasil tiene un comportamiento constante y por momentos convergente con EEUU, pero su punto de partida es mucho más bajo respecto a los países pobres de mejor posición.

Aunque se puede constatar que Brasil converge claramente con Argentina, Chile y Uruguay. Paraguay tiene el PBI per cápita más bajo de los 6 países, también diverge de EEUU, y sobre el final de la "larga historia" diverge también respecto de los tres países pobres de mejor posición inicial. Vistas las trayectorias de Convergencia/Divergencia respecto de EEUU de los países en estudio, en función de la aplicación del análisis por sub-períodos, se toma el último año de cada sub-período para cada país y se calcula la distancia relativa respecto de Estados Unidos. (EEUU base 100). Eso implica estimar un punto de llegada en cada uno de los tres sub-periodos en que dividimos el periodo 1870-2010.

*Tabla 4 – Distancia relativa del PIB per Cápita de los países Respecto de Estados Unidos
(Años seleccionados- final de sub-períodos. dolares Constante 1990)*

Año	EEUU	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
1870	100	67,4	29,1	52,7	29,1	89,2
1930	100	65,6	16,8	46		69,2
1970	100	48,6	20,3	34,8	12,4	34,5
2010	100	33,6	22,5	45,5	10,8	37,8

Fuente: Elaborado a partir de la Base de Datos Madisson.

La información del año 1870 se toma a los efectos de contar con un punto de partida para la ver la trayectoria trazada en el primer sub-período. Los datos al final de cada sub-período son los que se toman para realizar la comparación con la utilización de la técnica binaria. (X,Y y 0,1)

Cabe precisar que el punto de partida de Brasil es muy bajo, por lo que cierta convergencia debería de ser esperable en la historia pasada. Lo dicho para Brasil, respecto al punto de partida, también vale para Paraguay. Aunque se agrava para el país guaraní, producto de que existió una significativa divergencia respecto a Estados Unidos entre el tercer sub-periodo y el segundo, situación que fue inversa en el caso de Brasil.

El comportamiento de Uruguay y Argentina es prácticamente igual entre ellos, al final del primer sub-período ambos constituían en sus PBI per cápita aproximadamente dos tercios del de EEUU. Los rio platenses al finalizar el segundo y tercer sub-período se ubican en el entorno de la mitad y un tercio del PBI per cápita de EEUU respectivamente. Por lo tanto, existió una constante divergencia de Uruguay y Argentina respecto al grande del norte a lo largo de todo el periodo histórico, y dicha divergencia fue equilibrada, equidistante entre los países y drástica.

El caso de Chile es similar a los platenses, divergió a lo largo de la Historia, al final del primer sub-período su PBI per cápita significaba algo menos de la mitad del PBI per cápita de EEUU. En el segundo sub-período se ubicó en el entorno de un tercio, pero para el final del tercer sub-período

su PBI per cápita crece respecto de EEUU, marcando una significativa convergencia y dirigiéndose a ubicarse en la mitad del PBI per cápita de EEUU. Respecto a Argentina y a Uruguay, Chile convergió en el tercer sub-período ubicando su PBI per cápita por encima de los hermanos rioplatenses.

Así, se describe el comportamiento de la variable dependiente, el crecimiento económico, en el largo período de tiempo analizado para los seis países. Las trayectorias se describen a los efectos de poder contar con la información necesaria para la búsqueda de la explicación potencial, multicausal y multidisciplinaria que constituye el supuesto de partida de esta investigación y que subyace durante la misma, y responde a la pregunta principal.

El marco conceptual

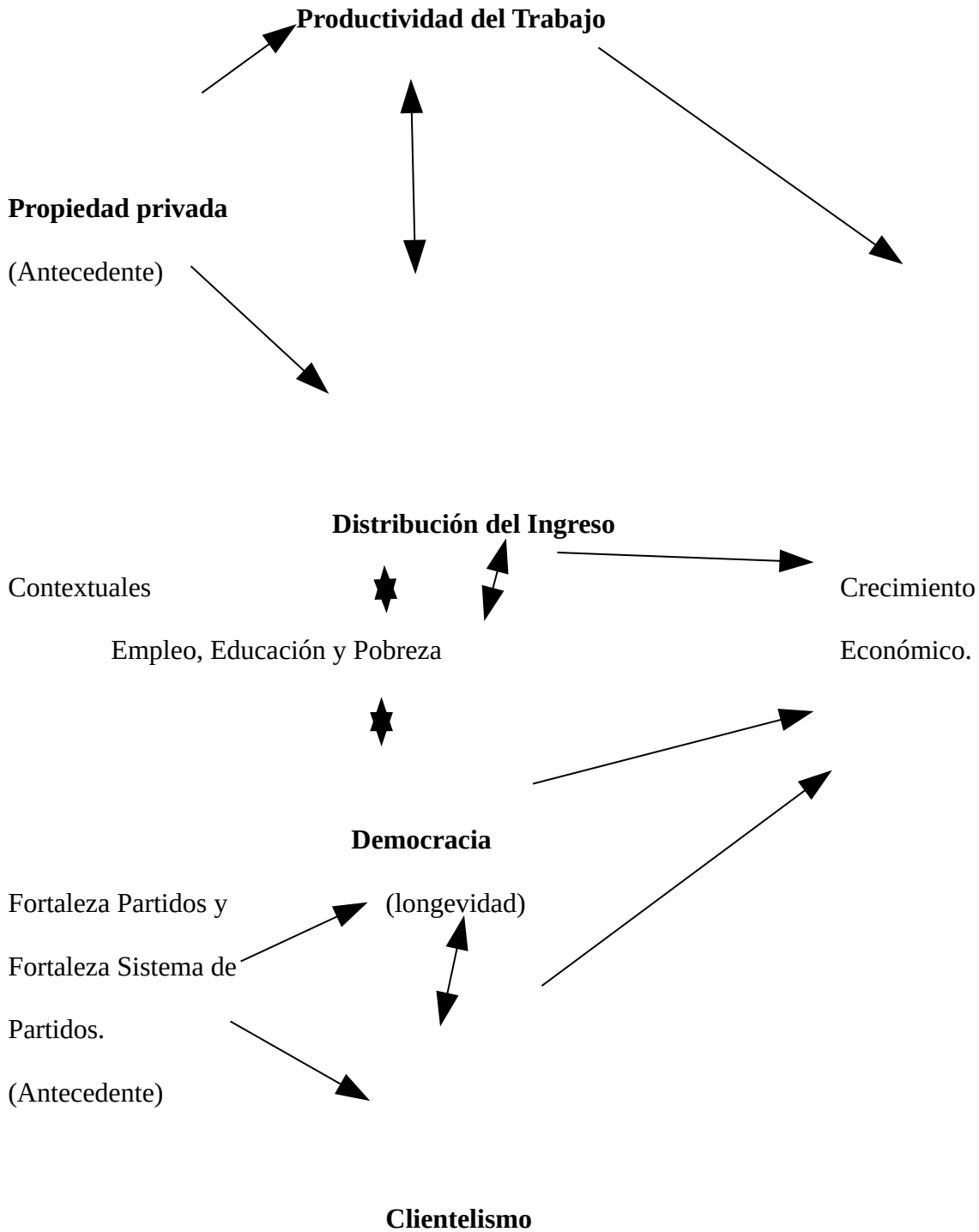
La elaboración de la hipótesis es realizada después de analizar la posible relación de 10 variables diferentes con el crecimiento económico, de las cuales cuatro se presentan como el conjunto multicausal explicativo. El mapa conceptual presenta el vínculo entre dichas variables, y en las tablas de razonamiento se presenta el vínculo entre las variables explicativas y la variable dependiente.

Hipótesis:

“En el contexto capitalista de protección a la propiedad privada, la menor longevidad de la democracia, un alto grado de clientelismo, una baja productividad del trabajo y una alta desigualdad de ingresos se visualizan como los factores principales que combinados explican el escaso crecimiento de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay durante 1870-2010, en relación a Estados Unidos”.

Pero son las 10 dimensiones las que interactúan en la relación que es compleja, como lo es la realidad.

Figura 1. Relación entre variables antecedentes, contextuales, independientes y variable dependiente.



La dinámica de los partidos en su interacción con los individuos implica que los partidos cumplan

de manera positiva sus funciones básicas, como representantes de los diversos intereses existentes en la sociedad, de este modo, se arraigan en la sociedad creando lazos entre los actores políticos y las organizaciones sociales. Los partidos permanecen en el tiempo si son organizaciones razonablemente creíbles, y así, ayudan a mejorar la democracia y a darle estabilidad. En este caso, funcionan como antecedente por su importante papel en la democracia no directa, donde la representación tiene sentido para su funcionamiento. La duración de los partidos en el tiempo hace que el sistema no cambie drásticamente, y esto es síntoma de estabilidad, que a su vez fortalece la democracia.

En muchos países de América Latina los partidos políticos y el Estado nacieron y se desarrollaron juntos. Este vínculo estrecho ha hecho del Estado una fuente de recursos para los partidos políticos. Los partidos han surgido y se han desarrollado a partir de una lógica de absorción de recursos del Estado que utilizaron para facilitar su conexión con la ciudadanía, o con las organizaciones empresariales y sociales. En este sentido, los partidos y los sistemas de partidos son antecedentes del clientelismo, dada la naturaleza de sus vínculos con el Estado. He aquí una paradoja. El clientelismo hace al Estado más ineficiente y opaco en el cumplimiento de sus funciones.

Por otra parte, la protección a la propiedad privada es antecedente de la productividad del trabajo porque su existencia incentiva la innovación, si las personas y organizaciones saben que obtendrán ganancias por invertir recursos en nuevas actividades, lo harán. La propiedad privada es inherente al capitalismo y la falta de una protección adecuada de los derechos de propiedad suele ser la causa de un capitalismo escasamente desarrollado y poco eficiente en la asignación de los recursos. No debe perderse de vista, que incluso la existencia de un sistema capitalista poco desarrollado requiere de un mínimo de protección a la propiedad privada. En un marco capitalista, los derechos de propiedad dan cuenta de los ingresos de las personas. El capitalismo tiende a la acumulación y a la concentración de la propiedad, a partir de la continua búsqueda de beneficios por parte de los agentes económicos. Por lo tanto, la forma en que se distribuyen los ingresos implica la existencia previa de ingresos para distribuir y de cierta seguridad en obtener y

mantener los ingresos que el individuo desea para sí. En este sentido, la existencia de la propiedad privada es antecedente de la distribución del ingreso, en la medida en que distribuir implica tener algo en posesión.

Cabe precisar que el esquema configura un único marco conceptual en la medida que vincula las diferentes dimensiones de diferentes teorías que actúan en conjunto. El efecto sobre el crecimiento es por la acción de todas las variables. Y esa acción conforma una unidad conceptual en la medida que la propiedad privada es antecedente y tiene un vínculo directo con la productividad y la distribución del ingreso. A su vez, la mayor longevidad de la democracia mejora las condiciones institucionales necesarias para la mejora de las condiciones estructurales.

Otra precisión consiste en apuntar, que la recolección de información, su justificación y orden se realizó a partir de la revisión de una abundante bibliografía de los 6 países y de la literatura especializada en cada dimensión. Esta información se resumió y ordenó en un capítulo de casi 100 páginas que saltaremos por parsimonia y espacio.

La síntesis de los resultados

Los vínculos causales que aportan información acorde con la pertinencia de la hipótesis central de la investigación implican que, para que un determinado país pobre logre alcanzar los niveles de PBI per cápita de Estados Unidos, es condición necesaria que el conjunto de variables consideradas exhiban el “comportamiento deseado”. Este comportamiento se sintetiza en la medición por sub-periodos de la “Larga Historia” justificados según hechos históricos, económicos y políticos. Se toma el último año de cada uno de los tres sub-periodos para considerar un punto de llegada como referencia para hacer la medición.

Esto supone que se registre un crecimiento de la productividad del trabajo igual o superior al de EEUU, un nivel de igualdad de ingresos igual o superior al de EEUU (Gini), y una cantidad de años de democracia que sea igual a la cantidad de años de EEUU. Los resultados del clientelismo

son parte de un supuesto de partida, ya que la condición inicial en términos de las instituciones de origen de los países pobres y el país rico son diferentes, y generó en los pobres un mayor perjuicio inicial, y una consecuente dependencia de la trayectoria.

Cabe precisar que, en algunos casos los valores observados de las variables se encuentran cercanos a los límites definidos para evaluar la presencia/ausencia del “comportamiento deseado”. Por este motivo es relevante también analizar la información sin codificar (Tabla 1). De este modo se tiene también en cuenta cuando la inclinación no es a favor del comportamiento deseado pero se ubica sobre la frontera, se estuvo cerca de lograr dicho comportamiento, lo que puede tener algún sentido en el análisis.

	PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.		PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.
EEUU	base	%	0-1	%		Chile	%	%	0-1	%	
1870-1929	100	100	0,54	100	No	1870-1929	46,0	s.d	0,59	100	Si
1930-1970	100	100	0,36	100	No	1930-1970	34,8	46,6	0,47	97,5	Si
1971-2010	100	100	0,41	100	No	1971-2010	45,5	50,3	0,51	54,6	Si
	PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.		PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.
Argentina	%	%	0-1	%		Uruguay	%	%	0-1	%	
1870-1929	65,6	s.d	0,45	23,0	Si	1870-1929	69,2	s.d	0,46	100	Si

1930-1970	48,6	50,3	0,35	47,5	Si	1930-1970	34,5	37,3	0,36	87,5	Si
1971-2010	33,6	37,5	0,44	69,2	Si	1971-2010	37,8	36,9	0,45	69,2	Si
	PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.		PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.
Brasil	%	%	0-1	%		Paraguay	%	%	0-1	%	
1870-1929	16,8	s.d	0,60	0,00	Si	1870-1929	s.d	s.d	s.d	0,00	Si
1930-1970	20,3	22,8	0,58	45,0	Si	1930-1970	12,4	23,4**	s.d	0,00	Si
1971-2010	22,5	23,2	0,53	64,0	Si	1971-2010	10,8	11,5	0,51	43,6	Si

Tabla Matriz N° 1 Resultados por países. Variables: PIB per cápita, productividad del trabajo, índice de Gini, cantidad años de democracia y clientelismo

Fuente: Elaboración propia.

La codificación (tabla N.º 2) permite una mejor visualización respecto al comportamiento comparado de las dimensiones, además de permitir la comparación entre todas las variables aunque las mismas se midan de diferente manera.

Sólo Uruguay, Chile y Argentina cuentan con un comportamiento deseado (X) en alguna variable y sub-periodo: Chile en años de democracia entre 1870-1929, Argentina en índice de Gini en 1929 y en 1970, y Uruguay en años de democracia entre 1870-1929, y en índice de Gini en 1929 y en 1970. Como la explicación que se propone es multicausal, se debe contar con el comportamiento deseado en las 4 variables (como en EEUU) y no sólo en algunas.

Lo que sí es pertinente considerar es que Uruguay, Argentina y Chile son los tres países pobres que más han crecido a lo largo de la historia, y que un buen valor en una o dos de las dimensiones, que logren el comportamiento deseado, pudo generar alguna ventaja en ellos

respecto a Brasil y Paraguay, que no cuentan con el comportamiento deseado nunca. Es decir, la longeva democracia y el favorable índice de Gini en Chile, Argentina y Uruguay, los pudo haber beneficiado respecto de sus vecinos del norte, que cuentan con menor PBI per cápita, pero sólo hasta cierto límite.

Tabla Matriz N° 2 Codificación de Diferencias y Similitudes

Resultados por países y por sub-períodos. Variables: PIB per cápita, productividad del trabajo, índice de Gini, cantidad años de democracia y clientelismo.

	PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.		PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.
EEUU						Chile					
1870-1929	X	s.d	X	X	X	1870-1929	Y	s.d	Y	X	Y
1930-1970	X	X	X	X	X	1930-1970	Y	Y	Y	Y	Y
1971-2010	X	X	X	X	X	1971-2010	Y	Y	Y	Y	Y
	PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.		PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.
Argentina						Uruguay					
1870-1929	Y	s.d	X	Y	Y	1870-1929	Y	s.d	X	X	Y
1930-1970	Y	Y	X	Y	Y	1930-1970	Y	Y	X	Y	Y
1971-2010	Y	Y	Y	Y	Y	1971-2010	Y	Y	Y	Y	Y
	PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.		PBI p/c*	Prod. L	Gini	Años democ	Clien.
Brasil						Paraguay					
1870-1929	Y	s.d	Y	Y	Y	1870-1929	s.d	s.d	Y	Y	Y
1930-1970	Y	Y	Y	Y	Y	1930-1970	Y	Y	Y	Y	Y

1971-2010	Y	Y	Y	Y	Y	1971-2010	Y	Y	Y	Y	

Fuente: Elaboración propia

Si miramos el largo plazo, o sea los 140 años, Argentina cuenta con la serie más favorable del índice de Gini, incluso obtiene mejor resultado que EEUU en el primer y segundo sub-periodo. Los más desiguales son Chile, Brasil y Paraguay, aunque de Paraguay se tengan datos solo para el último sub-periodo. Se vio que Uruguay y Chile cuentan con la mayor cantidad de años de democracia, incluso en el primer sub-periodo alcanzaron los valores de EEUU y en los 140 años que abarca el periodo, ambos están por encima del 90 por ciento de los años logrados por EEUU.

De este modo Arg/Chi/Urug, cuentan con alguna ventaja en alguna de sus variables independientes –cumplen con el comportamiento deseado- respecto de Bra/Par. A su vez, Argentina cuenta con los mejores niveles de productividad, similar a Chile, más que duplica a Brasil y casi que quintuplica, según el sub-periodo considerado, a Paraguay. Uruguay se encuentra en productividad en un tercer lugar entre los países analizados, por encima de Brasil y Paraguay y por debajo de Argentina y Chile. Por lo tanto Argentina cuenta con una ventaja más respecto a sus vecinos de la región.

En resumen, el déficit en Argentina más grave está ubicado en la cantidad de años de democracia, ventaja de Uruguay y Chile. A su vez, de la literatura repasada surge que Chile fue el único que luchó con éxito en contra del clientelismo, esto sucedió desde los años 1990, este aspecto puede también ayudar a explicar su éxito relativo en las últimas décadas. Por lo tanto, los tres países menos pobres de la región tienen cada uno al menos dos ventajas respecto de los dos más pobres. Y los dos países más pobres, no cuentan con ninguna ventaja respecto a sus vecinos de la región.

Esto parece explicar las diferencias entre los pobres, pero también refuerza la hipótesis de trabajo,

porque se confirma la importancia de las variables para explicar el crecimiento económico. Tanto que si no se llega a los valores de EEUU en las variables no se es rico, pero si se mejora en alguna de ellas, se mejora el camino para serlo. Estados Unidos cuenta, por ende, con la mayor cantidad de años democracia, y sin interrupciones, con los niveles de clientelismo más bajos, con la productividad del trabajo más alta y con el índice de Gini que refleja niveles de desigualdad que si bien no son bajos se ubican en una escala media en el primer y segundo sub-periodo y en una escala más aceptable en el tercer sub-periodo.

La evidencia empírica resumida en las Matrices N°1 y N°2 parece indicar que las trayectorias observadas en el conjunto de variables explicativas para los países del Cono Sur de América aportan información que se corresponde con los vínculos causales que se establecen en la hipótesis central de esta investigación. Para evaluar el aporte de la evidencia a la hora de analizar la pertinencia de la hipótesis principal entre los países pobres, en la Matriz N°3 se muestra información sobre la evolución de las diferentes variables consideradas entre sub-periodos.

Tabla N.º 3 Código binario, evolución de las variables en sub-periodos respecto al sub-periodo anterior (1 igual evolución positiva, 0 igual evolución negativa)

EEUU							
Periodización	1870	1º sub-per.	2º sub-per.	3º sub-per.	Per. 1-0	Per. 2-1	Per. 3-2
PBI p/c	100	100	100	100	1	1	1
Prod. L.		2,00	2,80	1,00	1	1	0
Gini		0,39	0,34	0,41	1	1	0
Años Democ.		100	100	100	1	1	1
Cient.	bajo	bajo	bajo	bajo	1	1	1
Argentina							
Periodización	1870	1º sub-per.	2º sub-per.	3º sub-per.	Per. 1-0	Per. 2-1	Per. 3-2
PBI p/c EU100	67,4	65,6	48,6	33,6	0	0	0
Prod. L.		0,80	1,00	1,00		1	0
Gini		0,57	0,41	0,44	0	1	0
Años Democ.		23,00	47,5	69,2	0	1	1
Cient.		alto	alto	alto	0	0	0
Brasil							
Periodización	1870	1º sub-per.	2º sub-per.	3º sub-per.	Per. 1-0	Per. 2-1	Per. 3-2
PBI p/c EU100	29,1	16,8	20,3	22,5	0	1	1
Prod. L.		1,40	4,45	0,75	0	1	0
Gini		0,67	0,58	0,53	0	1	1
Años Democ.		0,00	45,00	64,00	0	1	1
Cient.		alto	alto	alto	0	0	0
Chile							
Periodización	1870	1º sub-per.	2º sub-per.	3º sub-per.	Per. 1-0	Per. 2-1	Per. 3-2
PBI p/c EU100	52,8	46,00	34,8	45,5	0	0	1
Prod. L.		2,30	1,60	1,80	1	0	1
Gini		0,59	0,47	0,51	0	1	0
Años Democ.		100	97,5	54,6	1	0	0
Cient.		alto	alto	bajo	0	0	1
Uruguay							
Periodización	1870	1º sub-per.	2º sub-per.	3º sub-per.	Per. 1-0	Per. 2-1	Per. 3-2
PBI p/c EU100	89,2	69,2	34,5	37,8	0	0	1
Prod. L.		n.d	1,70	1,30		1	0
Gini		0,46	0,36	0,45	1	1	0
Años Democ.		100	87,5	69,2	1	0	0
Cient.		alto	alto	alto	0	0	0
Paraguay							
Periodización	1870	1º sub-per.	2º sub-per.	3º sub-per.	Per. 1-0	Per. 2-1	Per. 3-2
PBI p/c EU100	n.d	n.d	12,4	10,8		0	0
Prod. L.		n.d	0,35	0,42		0	1
Gini	n.d	n.d	n.d	0,51			0
Años Democ.		0,00	0,00	43,6	0	0	1
Cient.		alto	alto	alto	0	0	0

Fuente: Elaboración propia

Se anota la variable con el código 1 cuando la evolución fue positiva y con el código 0 cuando el comportamiento registrado es desfavorable respecto al sub-período anterior. Esta codificación muestra la evolución de las dimensiones que reflejan conductas positivas y ayudan a comprender la brecha económica entre los países pobres.

Como era de esperar EEUU registra la mayor cantidad de comportamientos positivos, o sea, las variables evolucionaron favorablemente de un sub-periodo al otro. La única excepción la configura la desigualdad de ingresos, ya que aumento en el año 2010 respecto de 1970. Véase el aporte de esta codificación, Brasil, que tuvo un crecimiento relativamente estable a pesar de comenzar muy abajo en el punto de partida, y que además logra cierto *catch up* con sus vecinos sudamericanos se destaca favorablemente en la matriz. Desde los años 1950 aproximadamente, Brasil comienza a crecer su PBI per cápita algo más que sus vecinos de la región –exceptuando sólo a Argentina, ver gráfico N°1, y tomando como base el año 1870 desde los años 1970 fue el que más ha crecido superado sólo por Chile desde 1995 (ver gráfico N°2). Y esta conducta de Brasil debe de explicarse por algo, en las Tablas N° 1 y N°2 no se podía ver lo que podría explicar esta situación, sin embargo la Tabla N° 3 deja ver que Brasil ha sido el que mayor evolución positiva a logrado en sus variables periodo a periodo.

El crecimiento económico de Brasil ha evolucionado positivamente en el segundo sub-periodo respecto al primero y en el tercero respecto al segundo. Las variables independientes han evolucionado dos positivamente en el segundo sub-periodo respecto al primero: igualdad de ingresos y años de democracia, y tres en el tercer sub-periodo respecto al segundo: igualdad de ingresos, años de democracia y productividad del trabajo. Por lo tanto, si bien Brasil no alcanzo los niveles de sus vecinos de la región, sí parece ser el país que mayor esfuerzo ha realizado. Y ese esfuerzo parece haberse coronado con un significativo acercamiento a los niveles de sus vecinos de la región, considerando un punto de partida muy bajo, este comportamiento es

respetable.

Consideraciones finales. A modo de conclusión

El análisis de las tasas de variación del PBI per cápita realizado ilustra acerca de la divergencia que puede observarse entre los procesos de crecimiento económico de Estados Unidos y de los países del Cono Sur de América Latina en su conjunto. El procesamiento de la información disponible revela que Argentina, Uruguay y Chile mostraron evoluciones similares a lo largo del tiempo y que son los tres países que han exhibido los mejores resultados en materia de crecimiento a largo plazo entre los países de la región. Paraguay y Brasil son rezagados incluso respecto a sus vecinos del sur.

La protección a la propiedad privada existe como instituto jurídico formal en todos los casos. No obstante, en Paraguay el ejercicio de los derechos de propiedad está relativizado, debido en parte a la opacidad o a la vaguedad de la norma (Constitución) que los protege. En particular, se detectan fallas importantes en los sistemas de registro de la propiedad y en la titulación de las tierras, estas características sucedieron en prácticamente todos los países, pero en Paraguay el problema fue mucho más grave, en parte por la pugna entre los que querían instalar la propiedad privada versus lo que preferían instalar la propiedad colectiva en el marco de diferentes modelos rivales.

En el caso de la productividad laboral, variable que implica la capacidad de innovar o de adaptarse a las nuevas tecnologías, EEUU cuenta en general con los más altos y estables valores a lo largo de la historia. Incluso la evolución de su indicador, PBI por empleo, respecto a los países sudamericanos desde 1970, es muy similar a la evolución del PBI per cápita en los seis países, enfatizando la divergencia registrada.

En lo que refiere a la distribución del ingreso, la distancia entre Estados Unidos y el resto de los países analizados es muy significativa. Las excepciones son Uruguay en el primer y segundo subperíodo y Argentina en el segundo, que cuentan con valores del índice de Gini similares a los de

Estados Unidos.

UN CAPITALISMO MÁS JUSTO ES POSIBLE

En Estados Unidos, la garantía a la propiedad privada ha sido, de hecho, uno de los fundamentos de la construcción del país y el mantenimiento de un funcionamiento de las instituciones democráticas. Es uno de los rasgos más destacados que surgen de la comparación con otros países, mostrando la solidez del funcionamiento de las instituciones de este país a lo largo de la historia, y a partir de una condición inicial favorable. Por cierto, que es posible que la democracia de los Estados Unidos pueda mejorarse o enriquecerse, pero es difícil poner en duda su existencia como regla general de funcionamiento.

Estados Unidos presenta índices de igualdad económica relativamente aceptables respecto de los cinco países del Cono Sur de América, pero dista mucho de ser un país de referencia en materia de justicia distributiva. En esta investigación, Estados Unidos está siendo comparado con países pertenecientes al continente más desigual del mundo (América Latina). Si bien nunca existirá un valor "0" en el índice de Gini parece evidente que existe un amplio margen en Estados Unidos para mejorar la distribución del ingreso. Los valores históricos de este indicador en este país se ubican en el entorno de 0.400, mientras que el mejor valor mundial se ubica en 0,250. La concreción de mejoras distributivas difícilmente ocurrirá de manera espontánea, como pone en evidencia el análisis de los países más equitativos que existen en el mundo.

La calidad de la democracia y, en particular, su longevidad pueden haber contribuido a limitar el avance del clientelismo y la corrupción en este país, favorecido por una condición inicial que promovió instituciones compatibles con la democracia y el reconocimiento de derechos ciudadanos. Pero parece razonable que la mejora en la distribución de ingresos puede representar un camino para fortalecer aún más la longeva democracia de los Estados Unidos.

UN LARGO CAMINO HACIA LA CONSOLIDACIÓN DE LA DEMOCRACIA

En Argentina, el análisis de las dimensiones en la “larga historia” pone en evidencia que existe un conjunto de instituciones que no parecen haber funcionado de la mejor manera y que han generado un contexto poco propicio para el funcionamiento de la economía. En su historia puede constatarse la presencia de diversas formas de conductas clientelares y niveles elevados de informalidad que se han arraigado en amplios sectores de la sociedad, conformando un entorno perjudicial para el crecimiento económico.

En la investigación desarrollada en esta tesis se ha caracterizado el funcionamiento de las instituciones a partir de la permanencia del régimen democrático a lo largo de la historia y se han considerado diferentes etapas para evaluar la estabilidad democrática en el transcurso del tiempo. La investigación realizada revela que la consolidación de la democracia en Argentina fue la segunda más tardía después de Paraguay. En la historia del país se observan frecuentes interrupciones del funcionamiento democrático. La etapa posterior a la última dictadura, que se inicia en 1983, representa el período de mayor duración de la democracia en Argentina. Téngase en cuenta, por otra parte, que la mujer comienza a votar en Argentina en 1951, diez años antes que en Paraguay, pero casi 20 años después que en los demás casos estudiados. Esto pone en evidencia que en Argentina la igualdad de género en materia de derechos políticos y electorales avanzó más lento que en los otros países de la región analizados, lo que representa baja calidad democrática.

Lo que parece haber fallado en Argentina es la consolidación de una cultura democrática tanto en las élites como en la población en general. Si bien en la actualidad la democracia no aparece amenazada, parece que algunas de las debilidades históricas persisten. Argentina requiere de un fortalecimiento de sus partidos políticos, y esto se logra con el arraigo de los mismos en la sociedad, a través de claridad ideológica y de la puesta en marcha de reformas que permitan superar los problemas estructurales. El fortalecimiento de los partidos políticos se puede lograr si

se consigue un eje bipolar que incentive la competencia a partir de ideas y propuestas para solucionar problemas concretos, tal vez, al modo propuesto por Hirschman donde alternen las acciones en las propuestas distributivas con las de ahorro. La proliferación del clientelismo desde muy temprano en su historia tiene relación directa con los partidos políticos y, por lo tanto, la fortaleza de estos implicaría la mitigación de este flagelo que ha minado el funcionamiento de las instituciones en este país.

FUTBOL, ZAMBA Y DESARRAIGO PARTIDARIO.

En Brasil se observa una situación intermedia respecto a la permanencia de la democracia. Brasil representa un caso paradigmático en lo que refiere a la fragilidad de los partidos políticos y a la debilidad del sistema de partidos. De hecho, existen pocas experiencias de inestabilidad partidaria como la brasileña en el mundo occidental. Configura un ejemplo de cómo puede existir “democracia a pesar de los partidos políticos”. Así, la experiencia de Brasil demuestra que la existencia de partidos políticos con arraigo en la sociedad es fundamental para consolidar la democracia en el largo plazo, porque la democracia sin partidos tiene límites muy estrechos. Las alianzas circunstanciales entre partidos políticos en Brasil han llegado a agrupar partidos con posiciones casi extremas a la derecha en la escala ideológica con partidos con posiciones casi extremas a la izquierda, lo que pone en evidencia la debilidad ideológica que caracteriza al funcionamiento de las formaciones políticas en este país.

En Brasil los políticos cambian de partido con facilidad sorprendente, generalmente, los legisladores estatales o incluso los representantes nacionales, no terminan su mandato perteneciendo al partido político en que fueron electos. Ni los jugadores de fútbol ni los integrantes de las “Escollas do zamba” cambian de equipo tan fácilmente como ocurre en ámbitos de la política. Como propone Habermans, los partidos políticos pueden ser un canal de transmisión de valores y opiniones, realizando un aporte importante a la democracia (Asociación Comunicativa). Así, los actores sociales y la ciudadanía pueden visualizar a los partidos políticos como instituciones válidas para lograr una verdadera intermediación entre la sociedad y la toma de

decisiones públicas, a través de las que se construye la vida diaria y la calidad de vida de la población.

En definitiva, en Brasil la existencia de un sistema de partidos multipartidista atomizado puede aportar una explicación de la imposibilidad de cumplir con eficacia la función de agregación de demandas, aspecto que se observa en la realidad de los partidos políticos brasileños y que da cuenta de cierta debilidad institucional. En Brasil adquiere singular importancia la necesidad de construcción de arreglos institucionales que enriquezcan y fortalezcan la democracia.

Es probable que el desempeño en materia de crecimiento económico y la posibilidad de superar los problemas sociales más acuciantes que enfrenta este país se encuentren directamente vinculados con lo que ocurra en la institucionalidad política. Sin el fortalecimiento de la democracia y la transparencia, sin un sistemático y coherente funcionamiento de los partidos políticos, parece difícil que pueda encauzarse un proceso de largo plazo que promueva el crecimiento económico en un contexto de estabilidad democrática. La sociedad brasileña necesita recibir una señal clara de parte de los partidos políticos acerca del valor de la democracia y de la importancia que tiene para ésta el que las organizaciones políticas se definan por líneas ideológicas claras, permanentes y respetadas por los protagonistas.

El alto grado de criminalidad organizada puede estar siendo alimentado por la alta desigualdad de ingreso con que cuenta el país, ya que tiene uno de los Gini más altos de los países de la región. Esto configura un escenario donde no se cumple con el efecto túnel propuesto por Hirschman (1971), el mismo implica la existencia de sujetos conformes con la distribución desigual de ingresos en la actualidad porque piensan que les irá mejor en un futuro próximo. Las personas tienen expectativas de mejorar porque ven lo bien que le va a su vecino, y entienden que van pasando de a poco hacia el "lugar" de mayor bienestar. Pero no parece estar sucediendo esto en Brasil, por el contrario, la existencia de grandes cantidades de individuos muy pobres y con pocas o nulas expectativas de mejorar su situación son un problema grave en Brasil. Y este aspecto, a

su vez, erosiona la democracia debilitada por la falta de partidos fuertes que cumplan con su función de agregación de las demandas de la población, y que interactúen en el gobierno generando la alternancia entre las políticas que enfatizan el crecimiento y el ahorro, y las políticas que enfatizan en la distribución de los ingresos (Hirschman 1971)

EL TRAZO DE LA SENDA

En Chile, en términos generales, las dimensiones institucionales gozan de buena salud. Este país cuenta con uno de los sistemas democráticos más longevos y estables del continente. La propiedad privada ha estado durante todo el período de análisis protegida en el orden constitucional. En la última etapa, a instancias de actores políticos y sociales, se ha emprendido una lucha en contra del clientelismo. Desde los años 90', con el regreso a la democracia, Chile ha consolidado una senda institucional adecuada a los estándares necesarios para facilitar un crecimiento económico permanente y estable.

Pero Chile cuenta con algunas características estructurales propias de países de la periferia. En este marco, el importante crecimiento económico registrado durante las últimas décadas no ha contribuido a superar la elevada desigualdad en la distribución del ingreso que existe en este país. Los valores del índice de Gini que presenta Chile son considerablemente superiores a los registrados en Uruguay y Argentina y se encuentran a la par de Paraguay y sólo es algo inferior al observado en Brasil. Una vez más parece suceder que no se cumple con el efecto túnel, pero ya en un contexto de partidos más fuertes y de Democracia más consolidada. De todos modos, si este momento de mejoría económica no llega a consolidarse en una mayor distribución de los ingresos en determinado lapso de tiempo, podría generarse un clima adverso para la democracia.

En el caso de Brasil la criminalidad organizada en las fabelas parece ser la forma de desahogo del "túnel" que no logra la adecuada distribución. Es decir, el conflicto es permanente y esta "ordenado". Sin embargo, en Chile la existencia de una democracia con instituciones más sólidas no ha permitido el grado y tipo de criminalidad que existe en Brasil, por lo tanto no hay un

desahogo de la falta de igualdad de ingresos diario, lo que implica el riesgo real de estallido social si no se da solución a los problemas de desigualdad.

El crecimiento económico en Chile en el tercer sub-período, desde los años 90', parece responder más que nada al aumento considerable en la calidad de sus instituciones, tras la lucha contra el clientelismo y la consolidación de su democracia, pero al llegar a un límite de mejoría institucional como aporte al crecimiento, comienzan a vislumbrarse los problemas estructurales que son determinantes.

La estrategia en materia de mejora en la distribución del ingreso debería contemplar el uso de herramientas fiscales, especialmente del sistema impositivo, la generación de empleo de calidad y la generación de un contexto propicio para que las remuneraciones del trabajo mejoren en función de los avances en la productividad. Chile está preparado para continuar avanzando. La trayectoria reciente aporta una base institucional sólida para encaminarse a solucionar problemas estructurales.

EL PEQUEÑO SIN FORTUNA

Las cuatro variables detectadas como dimensiones explicativas relevantes para el crecimiento económico en esta investigación presentan de los peores valores en Paraguay. La existencia de normativa constitucional que proteja la propiedad privada ha sido relativa a lo largo de su historia. La vaguedad de la norma constitucional no ha dejado claro que los propietarios puedan aprovecharse de manera efectiva de los beneficios generados por los bienes de su propiedad. Paraguay funcionó en su larga historia, desde la derrota en la Guerra de la Triple Alianza, a partir del clientelismo, el amiguismo y la informalidad. La prosperidad productiva y el auge distributivo que se vivió en los gobiernos constitucionales desde Gaspar Rodríguez de Francia hasta Francisco Solano López, entre 1813 y 1870, nunca más se vio, a pesar de los esfuerzos realizados desde la década de los 90' del siglo XX. La institucionalidad formal comienza a mejorar

desde la constitución de 1992 pero sólo en aspectos puntuales. La propiedad privada se reconoce en la norma constitucional y parece garantizar los beneficios derivados de la propiedad de la tierra y del comercio formal. En el transcurso de la “larga historia” Paraguay no llega a contar con el 50% de años de democracia de los posibles.

La implementación de un sistema de reglas del juego claras para el funcionamiento de la economía puede considerarse en este país como una tarea que apenas ha dado los primeros pasos. La puesta en marcha de un programa de reformas y transformaciones estructurales de envergadura -en la economía y en las instituciones- es una tarea que parece apenas insinuarse a partir del Plan Nacional de Desarrollo “Paraguay 2030”. En este marco, Paraguay deberá emprender un camino de acuerdo entre actores políticos, sociales y empresariales relevantes para llevar adelante un programa factible de fortalecimiento de las instituciones de la democracia y un combate frontal contra el clientelismo y la informalidad. El “monopolio” de hecho del poder por parte del Partido Colorado, unido a los largos regímenes dictatoriales, implicó la inexistencia de la democracia en la mayor parte de la historia independiente del país. Esta monopolización alimentó la proliferación del clientelismo y la informalidad, los que apoyados en una cultura estado-céntrica y paternalista, que tiene bases profundas en el país, funcionó como un desincentivo importante para la instalación de un capitalismo formal.

La ciudadanía debería comenzar a visualizar la informalidad y el clientelismo como problemas a superarse, y a que se desarrolle un marco normativo e institucional acorde a una verdadera democracia. Las élites políticas, sociales y empresariales deben comprender la necesidad de este marco institucional básico si se proponen recorrer el camino del progreso.

NO HAY SUIZA EN AMÉRICA.

Uruguay cuenta con ventajas institucionales considerables respecto a sus vecinos en la región. En general, el pequeño rioplatense aparece como el país mejor ubicado a lo largo de la historia en lo que respecta a la calidad de sus instituciones: Cuenta con la mayor cantidad de años de

democracia, tiene a dos de los partidos políticos más longevos del mundo y presenta el sistema de partidos más fuerte y estable de la región. La estabilidad institucional ha funcionado como una suerte de ventaja comparativa respecto a sus vecinos, casi que constituyéndose como una isla en la región.

Si bien Uruguay no ha estado libre de prácticas clientelares, puede afirmarse que su marco institucional no constituye una traba importante para el crecimiento económico. En el contexto actual, Uruguay ha construido el marco institucional necesario para encaminarse hacia el crecimiento y la convergencia respecto al mundo desarrollado. Los desafíos que enfrenta Uruguay responden más que nada a aspectos estructurales, por un lado, los niveles de su productividad laboral no han sido los mejores, y los niveles de desigualdad de ingreso son aún elevados. Por otro lado, Uruguay es una economía pequeña y, por ende, presenta un mercado interno de reducidas dimensiones inmerso en la región más desigual del mundo en términos de ingreso. El tamaño del mercado interno y la persistente inestabilidad económica de sus dos grandes vecinos, hacen que las posibilidades de crecimiento a largo plazo del país se encuentren estrechamente vinculadas a la inserción comercial con producción exportable de calidad, y la diferenciación de productos aparece como alternativa para superar las restricciones que impone la falta de escala en una buena parte de los sectores productivos más competitivos.

Uruguay cuenta con un predominio todavía importante de la producción agropecuaria y agro-industrial en la oferta exportable como motores del crecimiento de la actividad económica. Estos sectores podrían funcionar como las estructuras impulsoras del desarrollo de otras actividades productoras de bienes y servicios de alta calidad que compitan a nivel global. Pero Uruguay está ubicado entre dos grandes economías que suelen enfrentar recurrentes crisis y desequilibrios económicos persistentes. Es difícil pensar que en el actual contexto económico regional exista espacio para que Uruguay pretenda recrear la “Suiza de América”.

Es probable que el aprovechamiento pleno de las ventajas comparativas institucionales de que

dispone Uruguay pueda convertirse en un mayor impulso al crecimiento económico si los países del Mercosur decidieran recorrer un camino de profundización de la integración regional y lograr una modalidad de vinculación comercial con los mercados internacionales. Además, Uruguay cuenta con una distribución de ingresos que, si bien puntúa bien entre los países de la región, es muy alta respecto a los valores deseables y posibles, lo que requiere una atención propia.

Bibliografía

Abente, Diego 1991. *Un Sistema de Partidos en Transición. El caso del Paraguay*. Paraguay. CIEPLAN.

Acemoglu, Daron y Johnson, Simon 2003. *Unbundling institutions*. EEUU. Cambridge. National Bureau of Economic Research. Working Paper 9934.

Acemoglu, Daron; Johnson, Simon y Robinson, James 2001. *The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation*. EEUU, The American Economic Review, Vol. 91, No. 5. Published by: American Economic Association. JStor.

Acemoglu, Daron; Johnson, Simon y Robinson, James 2004. Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run. Growth. Documento CEDE 2004-33.

Acemoglu, Daron; Johnson, Simon; Robinson, James y Thaicharoen, Yunyong 2002. *Institutions Cause macroeconomic symptoms volatility, crises and growth*. USA. Journal of Monetary Economics. ELSEVIER

Bandeira, Pablo 2009. *La Relación entre las Instituciones y el Desarrollo Económico de las Naciones. Un Marco Conceptual para comprender la Nueva Evidencia Empírica sobre las Causas Fundamentales del Desarrollo*. CECOD N°4

Baran, Paul A. 1967 *La economía política del crecimiento*. Mexico Ed. Fondo de Cultura Económica. Monthly Review Press, Nueva York, 1957.

Barragan, Ernesto T. 2011. *Desarrollo y Pobreza en México, Argentina, Brasil y Chile*. Latinoamérica (Revista Polis) Centro de Investigación Sociedad y Políticas Públicas (CISPO) Revues.org (Edición Electrónica)

Barro J. Robert 1996. *Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study*. EEUU,

Harvard University, National Bureau of Economic Research, NBER Working Paper 5698.

Bartolini, Stefano 1994. *La comparación en las Ciencias Sociales*. Madrid, España. Alianza Universal. Compiladores Giovanni Sartori y Leonardo Morlino. Versión de J. Russo y M. Ruiz de Azúa. ICESI.

Baumol, J. William 1990. *Entrepreneurship: Productive, Unproductive, and Destructive*. EEUU, Journal of Political Economy, Vol. 98, No. 5, Part 1. Published by: The University of Chicago Press.

Bergara, Mario 2003. *Las reglas de juego en Uruguay*. Uruguay. Ediciones Trilce.

Bértola, Luis 2005. *A 50 años de la Curva de Kuznets: Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso en Uruguay y otros Países de Nuevo Asentamiento desde 1870*. Montevideo, Uruguay. Programa de Historia Económica y Social UDELAR.

Caldetey, Esteban Pérez; Sunkey, Osvaldo y Olivos, Miguel Torres 2012. *Raúl Prebisch (1901-1986) Un recorrido por las etapas de su pensamiento sobre el desarrollo económico*. CEPAL.

Cardoso, Fernando Henrique 1977. *La Originalidad de la copia: La CEPAL y la idea de Desarrollo*. Revista de la CEPAL, segundo semestre de 1977.

Cardoso, Fernando Henrique y Faletto, Enzo 1977. *Dependencia y Desarrollo en América Latina*. Buenos Aires, Argentina. Siglo XXI editores S.A

Carmagnani, Marcelo 1998. *Desarrollo Industrial y Sub-desarrollo Económico. El caso Chileno (1860-1920) Desarrollo Industrial y Artesanal. Análisis Global*. Departamento de Ciencias Históricas. Universidad de Chile.

Carracelas, Gastón; Casacuberta, Carlos y Vaillant, Marcel 2009 *Productividad Total de Factores: Desempeño Sectorial Heterogéneo*. Uruguay. Depto. De Economía. FCS. Udelar. Documento N° 21/09.

Castilleja, Liliana; Garay, Pedro V. y Lovera, Diego J. 2014. *Diagnóstico de Crecimiento de Paraguay*. Paraguay. Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento de Países del Cono Sur.

CEPAL/UNESCO 1992. *Educación y Conocimiento: Eje de la Transformación Productiva con Equidad*. Chile. Naciones Unidas, Santiago de Chile.

CEPAL 2000a. *Panorama Social de América Latina*. Naciones Unidas, Cepal. Impreso en Santiago de Chile, Publicaciones de las Naciones Unidas.

CEPAL 2006. *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile, Naciones Unidas. División de Desarrollo Social y División de Estadística y Proyecciones Económicas de la CEPAL

De Gregorio, José 2005. *Crecimiento Económico en Chile: Evidencia, Fuentes y Perspectivas*. Chile. Centro de Estudios Públicos N° 98 cepchile.cl

Deininger, Klaus and Squire, Lyn 1998. *New ways of looking at old issues: inequality and growth*. USA. Journal of Development Economics Vol. 57 1998 259–287. The World Bank, 1818 H. Street, N.W., Washington, DC 20433.

Departamento de Historia Económica Mundial de la Universidad de Cantabria, 2010. *El declive de Gran Bretaña y el acenso de los Estados Unidos*. España. ocw.unican.es/ciencias-sociales-y-juridicas/historia-economica.../MC-II-5.pdf

Diamond, Jared 1997. *Guns, Germs And Steel: The Fates of Human Societies*. EEUU. Printed in the United States of America First published as a Norton paperback 1999. W. W. Norton & Company.

Dobb Maurice 2005 (1971) *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*. México, Siglo XXI Editores S.A de Argentina y México. Impreso en publicaciones digitales S.A

Domínguez, Magdalena; Lanzilotta, Bibiana; Rego, Santiago y Regueira, Paola 2014. *Productividad Total de Factores en Uruguay (1991-2013)*. Uruguay. CINVE documento de trabajo DT. 01/2014.

Easterly, William y Levine, Ross 2002. *Tropics, Germs, and Crops: How Endowments influence economic development*. EEUU. NBER Working Paper No. 9106. National Bureau of Economic Research.

Engerman, L. Stanley y Sokoloff, L. Kenneth 1994. *Factor Endowments: Institutions, and Differential Paths of Growth Among New World Economies: A View from Economic Historians of the United States*. EEUU. Published: in Stephen Haber, ed., *How Latin America Fell Behind*, Stanford: Stanford University Press, 1997

Evans, Peter y Rauch, James 1999. *Bureaucracy and Growth: A Cross-National Analysis of the effects of "Weberian" state structures on economic growth*. EEUU American Sociological Review, Vol. 64, No. 5 (Oct., 1999) Published by: American Sociological Association.

Feres, Juan Carlos y Leon, Arturo 1990 *Magnitud de la Situación de la Pobreza*. Santiago de Chile, Chile. Revista de la CEPAL N° 41.

Ferreres, Orlando J. 2010 *Dos siglos de economía Argentina: edición bicentenario 1810 - 2010; historia Argentina en cifras*, Buenos Aires. Edición El Ateneo.

Fernandez Lamarra, Norberto 2002. *La Educación Superior en la Argentina*. Buenos Aires, Argentina. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología de Argentina. IESALC / UNESCO.

Filgueira, Carlos y Robert, Pedro et al 2000 *El estado de la paz y la evolución de las violencias: La situación de América Latina*, Montevideo, Uruguay. Centro Internacional de Investigación e Información para la Paz. Ediciones Trilce.

Fleitas, Sebastián 2009. *La estructura industrial de Argentina, Brasil y Uruguay en el período 1930-1960 desde una perspectiva comparada*. Argentina. Instituto de Economía. Ponencia presentada en las "Segundas Jornadas de Historia de la Industria y los Servicios", UBA Buenos Aires.

Fuentes, Rodrigo J. y Calderón, Cesar 2005. *¿Cuánto explican las Reformas y la Calidad de las Instituciones el Crecimiento Chileno? Una Comparación Internacional*. Chile. Banco Central de Chile. Documentos de Trabajo N° 314.

Fuentes, Rodrigo; Larraín, Mauricio y Schmidt-Hebbel, Klaus. 2004. Chile. *Fuentes del Crecimiento y Comportamiento de la Productividad Total de Factores en Chile*. Banco Central de Chile. Documento de Trabajo N° 287.

Fuentes, Rodrigo. 2015 *Acerca del Crecimiento Económico Chileno. Capítulo 4. Superando la Trampa del Ingreso medio: Cómo Crecer más*. Chile. Grupo Res Pública Chile. 95 Propuestas para un Chile mejor.

Vergara, Rodrigo 2005. *Productividad en Chile: Determinantes y Desempeño*. Chile. Centro de Estudios Públicos N° 99 cepchile.cl

Veblen, Thorstein 1912 (1899) *The Theory of the Leisure Class: An economic study of institutions*. USA. The MacMillan Company. Stanford University Libraries.

Vera, Julieta 2015. *Desigualdad y pobreza por ingresos en Argentina 2010-2014*. Argentina. Observatorio de Deuda Social Argentina (ODSA) y Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA)

Viner, Jacobo 1950. *The Customs Union Issue*. USA. Editor Paul Oslington. OUP USA, 2014.

Viotti Da Costa, Emilia 1991. *Brasil: la era de la reforma, 1870.1889*. España. Capítulo 14 en *Historia de América Latina Vol. 10 América del sur 1870-1930*. ed. Leslie Bethell. (pág. 370-413) Cambridge University press, editorial Crítica.

Weber, Max 2005 (1930) *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. EEUU. This edition published in the Taylor & Francis e-Library

Zeberio, Blanca. 2005. *Los Hombres y las Cosas. Cambios y Continuidades en los Derechos de Propiedad*. Argentina. Siglo XIX.

Zurbriggen, Cristina 2003. *Estado, Empresarios y la búsqueda de rentas: El Control de Exportaciones e Importaciones (1931-1961)* Montevideo, Uruguay. Instituto de Ciencia Política. 3era Jornada de Historia Económica 2003. Montevideo.

Zurbriggen, Cristina 2006. *El Institucionalismo Centrado en los Actores: Una Perspectiva Analítica en el Estudio de las Políticas Públicas*. Chile. Revista de Ciencia Política. Vol. 26 N° 1. Universidad de la República, Uruguay.